

Raport

z posiedzenia Wydziałowej Komisji ds. Jakości i Kształcenia

na Wydziale Mechanicznym

Celem posiedzenia Komisji było:

- zaopiniowanie zmian wynikających z monitoringu cyklicznego;
- zaopiniowanie programów kształcenia na studiach podyplomowych.

Odczytane zostały wszystkie zmiany proponowane w programach kształcenia studiów I i II stopnia, wynikające z monitoringu cyklicznego, w tym na kierunku Inżynieria Biomedyczna, Automatyka i Robotyka oraz Mechanika i Budowa Maszyn. Dotyczyły one m.in. liczby ECTS, zmiany przedmiotów z grupy HES, liczby godzin określonych przedmiotów, zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Po zapoznaniu się z proponowanymi zmianami w programach, członkowie Komisji zaopiniowali je pozytywnie.

W drugiej części spotkania, członkowie Komisji przystąpili do prac dotyczących zaopiniowania programów kształcenia na studiach podyplomowych. Przewodniczący omówił, które elementy wymagają szczególnej uwagi i analizy. Przybliżył najważniejsze elementy obowiązujących aktów prawnych, będących podstawą do oceny proponowanych planów studiów podyplomowych. Następnie członkowie Komisji podjęli dyskusję na ww. temat. Zwrócono uwagę na konieczność ponownej weryfikacji i zmiany efektów kształcenia obszarowych i uniwersalnych zamieszczonych w kartach przedmiotów. Stwierdzono, że efekty obszarowe wynikają z uniwersalnych, stąd w przypadku występowania pierwszych nie należy załączać też uniwersalnych. Ustalono także, m.in. że z uwagi na charakter studiów podyplomowych wyrażenie „student” należy zamienić na „słuchacz”, jeżeli nie jest przewidziana weryfikacja danego efektu, to należy go usunąć, całkowita liczba ECTS=60 powinna być w przyszłości zmniejszona do bardziej realnej wartości, np. 32, 35, czy 40 i powinna być jednakowa dla wszystkich kierunków kształcenia. W dalszej części dyskutowano konieczność jednoznacznego określenia przez Radę Wydziału na jakim poziomie będą prowadzone studia, 6 czy 7. Zgłoszono także konieczność czytelnych i przejrzystych zasad rekrutacji, przy czym podkreślono także, że nie należy sugerować w planach studiów, że kandydatami mają być studenci Politechniki Białostockiej. Jednocześnie powinno się zdefiniować sylwetkę kandydata, czy mają to być osoby kończące uczelnie techniczne, czy dodatkowo należy sprecyzować kierunek, aby nie dopuszczać do sytuacji, w których występują istotne różnice w przygotowaniu do danych zajęć, uniemożliwiających ich prowadzenie na zakładanym poziomie. Reasumując Komisja wyszczególniła dwa elementy wymagające uwagi: poziom kształcenia oraz doprecyzowanie grupy docelowej.

Prace zakończono głosowaniem. Wszyscy zebrani na posiedzeniu członkowie Komisji zaopiniowali **pozytywnie** programy studiów podyplomowych, zaznaczając konieczność uwzględnienia wskazanych przez Komisję poprawek.

Raport podpisał Przewodniczący Komisji

dr hab. inż. Z. Kondrat