

UCHWAŁA NR 54/VII/XVI/2021
Senatu Politechniki Białostockiej
z dnia 25 lutego 2021 roku

- w sprawie zmiany uchwały Senatu Politechniki Białostockiej w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej”

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) w zw. z art. 35 ustawy z dnia 14 maja 2020 roku o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875, z późn. zm.), art. 67 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. poz. 1086, z późn. zm.) oraz § 32 ust. 1 pkt 29 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

§ 1

Wprowadzić zmiany do „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej”, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały Nr 472/XXVII/XV/2019 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 26 września 2019 roku w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej”, a mianowicie:

- 1) w § 1 po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:
„7. W przypadku obrad przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną albo radę dyscypliny podpisują odpowiednio przewodniczący komisji habilitacyjnej lub przewodniczący rady dyscypliny.”;
- 2) w § 2:
 - a) po ust. 12 dodaje się ust. 12a w brzmieniu:
„12a. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje prorektora ds. nauki o pozytywnej opinii rady dyscypliny w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Rektor lub upoważniona osoba zawiadamia RDN o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.”;
 - b) ust. 13 otrzymuje brzmienie:
„13. Przepisów ust. 11-12a nie stosuje się w przypadku określonym w § 2 ust. 3 pkt 2.”;
- 2) w § 4 w ust. 3 zdanie ostatnie otrzymuje brzmienie:
„W przypadku obrad prowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej protokół podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej.”.

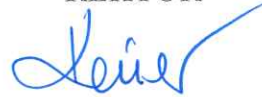
§ 2

Tekst jednolity Uchwały Senatu Politechniki Białostockiej w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej” stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR



dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

**ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO
W POLITECHNICE BIAŁOSTOCKIEJ**

§ 1

Przepisy ogólne

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej, zwane dalej „Zasadami postępowania”, określają szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej oraz związane z tym prawa i obowiązki osób ubiegających się o nadanie tego stopnia oraz Senatu Uczelni i ciał kolegialnych, powołanych przez Senat do przeprowadzania postępowań habilitacyjnych.
2. Zasady postępowania zostały opracowane na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Politechniki Białostockiej oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Ilekroć w Zasadach postępowania mowa jest o:
 - 1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.);
 - 2) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
 - 3) Uczelni – należy przez to rozumieć Politechnikę Białostocką jako podmiot habilitujący w rozumieniu art. 218 Ustawy;
 - 4) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora Politechniki Białostockiej;
 - 5) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Politechniki Białostockiej;
 - 6) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Politechniki Białostockiej, uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 27 czerwca 2019 roku;
 - 7) dyscyplinie – należy przez to rozumieć dyscyplinę naukową lub dyscyplinę artystyczną;
 - 8) radzie dyscypliny – należy przez to rozumieć ciało kolegialne powołane przez Senat na podstawie § 85 Statutu;
 - 9) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
 - 10) osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia – należy przez to rozumieć osobę, która uzyskała stopień naukowy w drodze postępowania habilitacyjnego albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w art. 21a Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.) lub w art. 226 Ustawy;
 - 11) habilitancie – należy przez to rozumieć osobę, na wniosek której wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Uczelnię.
4. Stopień doktora habilitowanego w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+, nadaje Senat. Pozostałe czynności postępowania prowadzi rada dyscypliny, w której odbywa się postępowanie habilitacyjne.

5. W głosowaniach Senatu w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą członkowie Senatu będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków Senatu uprawnionych do głosowania.
6. W głosowaniach rady dyscypliny w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą wszyscy członkowie rady, wymienieni w § 85 ust. 3 Statutu. Uchwały są podejmowane w obecności co najmniej połowy liczby członków rady dyscypliny.
7. W przypadku obrad przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną albo radę dyscypliny podpisują odpowiednio przewodniczący komisji habilitacyjnej lub przewodniczący rady dyscypliny.

§ 2

Wszczynanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Stopień doktora habilitowanego jest nadawany w drodze postępowania habilitacyjnego wszczętego na podstawie wniosku kandydata, złożonego za pośrednictwem RDN.
2. Datą wszczęcia postępowania habilitacyjnego jest dzień doręczenia wniosku do RDN.
3. Uczelnia przeprowadza postępowanie habilitacyjne w dyscyplinie, w której posiada kategorię naukową A+, A albo B+, jeżeli:
 - 1) kandydat we wniosku złożonym w RDN wskazał Uczelnię jako podmiot habilitujący, a Senat nie podejmie, w terminie 4 tygodni od otrzymania wniosku przez Uczelnię, uchwały niewyrażającej zgody na przeprowadzenie postępowania;albo
 - 2) RDN wyznaczyła Uczelnię jako podmiot habilitujący, zgodnie z warunkami określonymi w art. 221 ust. 3 Ustawy.
4. Postępowanie habilitacyjne w Uczelni przeprowadza się, jeżeli kandydat:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy,lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy,lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
5. Wniosek, złożony przez kandydata za pośrednictwem RDN, obejmuje:
 - 1) opis kariery zawodowej;

- 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
- 3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Uczelnię składa do przewodniczącego rady dyscypliny dodatkowe dokumenty:
 - 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
 - 2) deklarację kandydata lub zatrudniającej go instytucji, wymienionej w art. 182 ust. 6 Ustawy, o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego;
 - 3) informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
 - 4) w przypadku, gdy osiągnięciem naukowym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej – oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, z zastrzeżeniem ust. 8;
7. Kandydat składa dokumenty, o których mowa w ust. 5-6, w postaci papierowej oraz kopie tych dokumentów, zapisane na informatycznym nośniku danych.
8. Kandydat jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczeń pozostałych autorów pracy zbiorowej, o których mowa w ust. 6 pkt 4, w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego załącza oświadczenie, określające jej indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
9. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przedstawia swoje główne osiągnięcia, stanowiące podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, na otwartym seminarium naukowym organizowanym przez radę dyscypliny. Protokół z przebiegu seminarium, który sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego rady dyscypliny, jest dołączany do dokumentacji postępowania habilitacyjnego.
10. Niespełnienie przez kandydata warunków określonych w ust. 6 i 9 może skutkować odmową przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni.
11. W terminie 2 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Uczelnię, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie zaopiniowania przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Uchwała rady dyscypliny jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
12. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje Rektora o negatywnej opinii rady dyscypliny w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Senat, w terminie nieprzekraczającym 4 tygodni od dnia otrzymania przez Uczelnię wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1, może podjąć uchwałę w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Uchwałę taką podejmuje Senat w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Rektor zawiadamia RDN o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i zwraca wniosek do RDN.
- 12a. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje prorektora ds. nauki o pozytywnej opinii rady dyscypliny w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Rektor lub upoważniona osoba zawiadamia RDN o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

13. Przepisów ust. 11-12a nie stosuje się w przypadku określonym w § 2 ust. 3 pkt 2.
14. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych w okresie od dnia 30 września 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w ust. 4 zalicza się także artykuły naukowe oraz monografie naukowe określone w art. 179 ust. 6 Ustawy wprowadzającej, z uwzględnieniem zmian określonych w art. 35 pkt 2 Ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 875).
15. Do osiągnięć wymienionych w ust. 4 pkt 2, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

§ 3

Powoływanie komisji habilitacyjnej

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, rada dyscypliny powołuje 7-osobową komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:
 - 1) 4 członków powołanych przez RDN;
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
 - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.
2. Członkowie komisji habilitacyjnej, wymienieni w ust. 1 pkt 2 i 3, są wyznaczeni przez radę dyscypliny w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady. Kandydatury na członków komisji habilitacyjnej może zgłosić każdy członek rady dyscypliny, przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem na ręce przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady dyscypliny przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy kandydatów i szczegółowo uzasadnia przedstawiane kandydatury. Jeżeli co najmniej dwóch kandydatów na dane miejsce uzyska taką samą liczbę głosów, głosowanie powtarza się aż do wyznaczenia członka komisji habilitacyjnej bezwzględną większością głosów. Jeżeli kandydaci na dane miejsce w komisji nie uzyskają wymaganej bezwzględnej większości głosów, przeprowadza się głosowanie uzupełniające nad nowymi kandydaturami, które może zgłosić podczas posiedzenia (wraz z uzasadnieniem) każdy członek rady dyscypliny.
3. Sekretarz komisji habilitacyjnej powinien być członkiem rady dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród pracowników Uczelni posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia,

- którzy, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w co najmniej 50% prowadzą działalność naukową w danej dyscyplinie.
4. Recenzent powinien mieć dorobek naukowy w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Recenzent może reprezentować inną dyscyplinę naukową, jeśli jest to uzasadnione tematyką i zakresem osiągnięcia naukowego habilitanta, w szczególności interdyscyplinarnym dorobkiem kandydata. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzent nie powinien pełnić funkcji promotora lub recenzenta w przewodzie doktorskim kandydata ani wcześniejszym postępowaniu habilitacyjnym (jeśli miało ono miejsce), ani też nie powinien posiadać wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z habilitantem.
 5. Rada dyscypliny może powołać na recenzenta osobę niespełniającą warunków określonych w ust. 1 pkt 3, jeśli osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.
 6. Recenzent jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia, w którym stwierdza, czy nie zachodzą przesłanki poddające w wątpliwość jego bezstronność określone w ust. 4 oraz czy spełnia on wymagania określone w art. 221 ust. 7 Ustawy, tj. czy w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochował terminu 8 tygodni na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. W przypadku niezłożenia przez recenzenta takiego oświadczenia albo stwierdzenia przez przewodniczącego rady dyscypliny, że z treści oświadczenia recenzenta wynika, że recenzent nie spełnia wymogów art. 221 ust. 7 Ustawy lub istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności określone w ust. 4, rada dyscypliny niezwłocznie wyznacza innego recenzenta; przepisy ust. 2-6 stosuje się odpowiednio.

§ 4

Ocena dorobku habilitanta i nadawanie stopnia

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im przez przewodniczącego rady dyscypliny wniosku kandydata oraz umowy na wykonanie recenzji, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, przygotowują recenzje i przesyłają je do sekretarza komisji habilitacyjnej.
2. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych. Celem kolokwium jest prezentacja przez kandydata osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę wniosku habilitacyjnego oraz dyskusja nad uwagami zawartymi w recenzjach i ocena wkładu habilitanta w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do habilitanta i wszystkich członków komisji habilitacyjnej. Po zakończeniu kolokwium komisja habilitacyjna, bez udziału habilitanta, podejmuje w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów decyzję o przyjęciu kolokwium habilitacyjnego. Przebieg kolokwium habilitacyjnego jest protokołowany. Protokół z przebiegu kolokwium habilitacyjnego stanowi załącznik do protokołu z obrad komisji.

3. Komisja habilitacyjna obraduje w składzie co najmniej 6 członków, przy czym niezbędna jest obecność przewodniczącego i sekretarza komisji. Obrady komisji, niewymagające głosowania tajnego nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, mogą być prowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do wszystkich członków komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji sporządza szczegółowy protokół z obrad komisji habilitacyjnej, który jest podpisywany przez wszystkich członków komisji uczestniczących w obradach. W przypadku obrad prowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej protokół podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej.
4. Komisja podejmuje w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podpisują wszyscy członkowie komisji, uczestniczący w obradach. Uchwałę podjętą przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje dokumentację prac komisji radzie dyscypliny.
5. Rada dyscypliny niezwłocznie przygotowuje opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, wraz z uzasadnieniem. Uchwała zawierająca opinię rady dyscypliny jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady dyscypliny. W przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej, rada dyscypliny przygotowuje opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Załącznikiem do uchwały rady dyscypliny jest projekt uchwały Senatu w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada dyscypliny może podejmować uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Uchwała jest podpisywana przez przewodniczącego rady dyscypliny.
6. Czynności komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny, o których mowa w ust. 2-5, powinny być zakończone w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji. W tym terminie dokumentacja postępowania, zawierająca m.in. uchwały komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny z uzasadnieniami, powinna zostać przekazana Senatowi.
7. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny Senat, w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej, podejmuje uchwałę nadającą stopień doktora habilitowanego albo odmawiającą nadanie tego stopnia. Uchwała Senatu jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Senat odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej. W terminie 14 dni od daty podjęcia uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rektor przesyła habilitantowi zawiadomienie o decyzji Senatu, wraz z kopią uchwały.
8. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Uczelni. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia habilitantowi decyzji Senatu Uczelni. Rada dyscypliny w terminie 30 dni od wniesienia odwołania przygotowuje opinię na temat zasadności odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Senat, na podstawie opinii rady dyscypliny, wyraża opinię na temat odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą

większością głosów. W terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania Rektor przekazuje odwołanie RDN wraz z opinią Senatu i aktami sprawy.

§ 5

Nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego

1. Osoba, która w trybie art. 226 Ustawy ubiega się o nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, składa do Rektora dokumenty wymienione w § 2 ust. 5 i 6, wskazując dyscyplinę, której mają dotyczyć uprawnienia kandydata.
2. Rektor kieruje dokumentację do rady dyscypliny, której dotyczy postępowanie, w celu zaopiniowania wniosku kandydata. W szczególnych przypadkach, na wniosek rady dyscypliny, Rektor może powołać recenzenta lub recenzentów dorobku kandydata, spośród osób niebędących pracownikami Uczelni, posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora i aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie oraz uznaną renomę, w tym międzynarodową. Koszty wynagrodzenia recenzentów oraz inne koszty postępowania ponosi Uczelnia.
3. Uchwała rady dyscypliny zawierająca opinię w sprawie nabycia przez kandydata uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady.

§ 6

Koszty postępowania habilitacyjnego

1. Koszty postępowania habilitacyjnego obejmują:
 - 1) wynagrodzenia recenzentów i członków komisji habilitacyjnej (w tym jej przewodniczącego i sekretarza), w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy;
 - 2) koszty bezpośrednie ponoszone przez członków komisji habilitacyjnej w związku z uczestnictwem w posiedzeniach komisji, w tym m.in. koszty dojazdu i zakwaterowania;
 - 3) zryczałtowane koszty obsługi administracyjnej postępowania, określone przez Rektora w postaci wskaźnika narzutu kosztów pośrednich.
2. Koszty postępowania habilitacyjnego ponosi:
 - 1) w przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Politechnice Białostockiej – Uczelnia;
 - 2) w przypadku postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego wobec nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego spoza Uczelni – zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy;
 - 3) w pozostałych przypadkach – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
3. Rektor, na wniosek habilitanta, może zwolnić go z części lub całości kosztów, gdy:
 - 1) habilitant, niebędący nauczycielem akademickim, jest zatrudniony w Uczelni;
 - 2) habilitant brał aktywny udział w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni lub projektach badawczych prowadzonych wspólnie przez Uczelnię i podmiot zatrudniający habilitanta;

- 3) Uczelnia jest związana z podmiotem zatrudniającym habilitanta długoterminową umową o współpracy naukowo-badawczej, której udokumentowane rezultaty zostały osiągnięte przed wszczęciem postępowania habilitacyjnego;
- 4) w innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach.
4. Jeżeli pracownik Uczelni rozwiąże stosunek pracy z Politechniką Białostocką przed upływem pięciu lat od daty zakończenia postępowania habilitacyjnego, Uczelnia może wystąpić o zwrot kosztów tego postępowania.

§ 7

Przepisy przejściowe i końcowe

1. Postępowania habilitacyjne, wszczęte przed dniem 1 maja 2019 r. kontynuuje się na podstawie przepisów art. 179 Ustawy wprowadzającej. Stopień doktora habilitowanego w tych postępowaniach nadaje Senat, na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny; § 4 ust. 5 i 7 stosuje się odpowiednio.
2. Czynności postępowania habilitacyjnego w Uczelni są dokumentowane w formie papierowej oraz na informatycznych nośnikach danych i przechowywane zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z przepisami o ochronie danych osobowych. Za prawidłowe tworzenie, gromadzenie i przechowywanie dokumentacji jest odpowiedzialny przewodniczący rady dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne.
3. Przewodniczący rady dyscypliny jest odpowiedzialny za publikowanie na stronach podmiotowych BIP Uczelni informacji, o których mowa w art. 222 Ustawy: wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej, recenzji, uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzji o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania. Przewodniczący jest również odpowiedzialny za wprowadzanie wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzji (niezwłocznie po ich udostępnieniu) do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.
4. W przypadku uzyskania przez Uczelnię informacji, że osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, postępowanie habilitacyjne zawiesza się do czasu wyjaśnienia sprawy na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku potwierdzenia faktu przypisania sobie przez habilitanta autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Senat, w drodze uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego. W przeciwnym przypadku postępowanie jest kontynuowane od etapu, na którym zostało zawieszone.
5. W przypadku uzyskania przez Uczelnię informacji, że osoba, której Senat nadał stopień doktora habilitowanego, ubiegając się o nadanie tego stopnia przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rektor kieruje sprawę do wyjaśnienia, zgodnie z odrębnymi przepisami. W przypadku potwierdzenia faktu przypisania sobie przez tę osobę autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Senat, w drodze uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
6. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym dokumencie decyzje podejmuje Rektor.