

**UCHWAŁA NR 366/XXXI/XVI/2023**  
**Senatu Politechniki Białostockiej**  
**z dnia 29 czerwca 2023 roku**

➤ w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej”

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) oraz § 86 ust. 3 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

**§ 1**

Określić zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

**§ 2**

Traci moc Uchwała Nr 472/XXVII/XV/2019 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 26 września 2019 roku w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej” wraz z późniejszymi zmianami.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2023 roku, z zastrzeżeniem, że § 7 ust. 2, 4 i 5 załącznika do uchwały wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 roku.

**REKTOR**



dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

**ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWANIA  
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO  
W POLITECHNICE BIAŁOSTOCKIEJ**

**§ 1**

**Przepisy ogólne**

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej, zwane dalej „Zasadami postępowania”, określają szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej, zwanej dalej „Uczelnią” oraz związane z tym prawa i obowiązki osób ubiegających się o nadanie tego stopnia oraz Senatu Uczelni i ciał kolegialnych, powołanych przez Senat do przeprowadzania postępowań habilitacyjnych.
2. Zasady postępowania zostały opracowane na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Politechniki Białostockiej oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Ilekroć w Zasadach postępowania mowa jest o:
  - 1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.);
  - 2) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
  - 3) dyscyplinie – należy przez to rozumieć dyscyplinę naukową lub dyscyplinę artystyczną;
  - 4) radzie naukowej – należy przez to rozumieć organ właściwy do nadawania stopnia doktora habilitowanego; uchwały rady naukowej w przypadkach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących, w szczególności w Ustawie lub przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego są decyzjami administracyjnymi lub postanowieniami;
  - 5) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
  - 6) osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia – należy przez to rozumieć osobę, która uzyskała stopień naukowy w drodze postępowania habilitacyjnego albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w art. 21a Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.) lub w art. 226 Ustawy;
  - 7) habilitancie – należy przez to rozumieć osobę, na wniosek której wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Uczelnię.
4. Stopień doktora habilitowanego w dziedzinach nauki oraz dziedzinie sztuki i dyscyplinach naukowych oraz dyscyplinach artystycznych, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+ albo uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 Ustawy nadaje właściwa rada naukowa.
5. W głosowaniach rad naukowych w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą członkowie rad naukowych będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały rady naukowej podpisuje przewodniczący rady naukowej lub wskazany przez niego zastępca przewodniczącego.
6. W przypadku obrad przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej:

- 1) dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną albo radę naukową podpisują odpowiednio przewodniczący i sekretarz komisji habilitacyjnej albo przewodniczący rady naukowej lub jego zastępca, o którym mowa w ust. 5;
- 2) głosowania tajne są przeprowadzane z wykorzystaniem systemu elektronicznego głosowania umożliwiającego oddanie głosu na odległość.
7. Rada naukowa może zwrócić się o opinię do komisji senackiej właściwej ds. nauki, w zakresie spraw dotyczących nadania stopnia doktora habilitowanego.
8. Szczegółowe zasady działania oraz przeprowadzania posiedzeń rad naukowych określa Statut.

## § 2

### **Wszczywanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczywa się na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do Uczelni za pośrednictwem RDN. Wniosek obejmuje:
  - 1) opis kariery zawodowej;
  - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
  - 3) wskazanie Uczelni jako podmiotu habilitującego, wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Datą wszczęcia postępowania habilitacyjnego jest dzień doręczenia wniosku do RDN.
3. Rada naukowa, w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN, może podjąć uchwałę w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN. Nie dotyczy to przypadku, gdy RDN wskazał Uczelnię jako podmiot habilitujący zgodnie z art. 221 ust. 3 Ustawy.
4. Rada naukowa może podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego.
5. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada stopień doktora;
  - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
    - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy,  
lub
    - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy,  
lub
    - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
  - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
6. Do osiągnięć wymienionych w ust. 5 pkt 2, zalicza się 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach

z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, z zastrzeżeniem, że w skład przedmiotowego cyklu mogą być zaliczone także artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu lub opublikowane przed dniem 1 stycznia 2019 r. - w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2018 r. poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

7. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
8. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Uczelnię składa do przewodniczącego rady naukowej dodatkowe dokumenty:
  - 1) oświadczenie o posiadaniu osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy;
  - 2) deklarację kandydata lub zatrudniającej go instytucji, wymienionej w art. 182 ust. 6 Ustawy, o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego;
  - 3) informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
  - 4) w przypadku, gdy osiągnięciem naukowym lub artystycznym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej – oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, z zastrzeżeniem ust. 10.
9. Kandydat składa dokumenty, o których mowa w ust. 8, w postaci papierowej oraz skany tych dokumentów, zapisane w formie cyfrowej na nośniku danych.
10. Kandydat jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia współautora pracy zbiorowej, w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo w innych uzasadnionych przypadkach. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego załącza oświadczenie, określające jej indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech współautorów.
11. Przed podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania, rada naukowa może zorganizować otwarte seminarium naukowe, na którym osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przedstawia swoje główne osiągnięcia, stanowiące podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Protokół z przebiegu seminarium, który sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego rady naukowej, jest dołączany do dokumentacji postępowania habilitacyjnego.
12. Niespełnienie przez kandydata warunków określonych w ust. 8 i 11 może skutkować odmową przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni.
13. Przewodniczący rady naukowej zawiadamia RDN o wyrażeniu lub niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w Uczelni. W przypadku niewyrażenia zgody

na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, zwraca się wniosek i pozostałe dokumenty odpowiednio do RDN i kandydata.

14. Przepisów ust. 12-13 nie stosuje się w przypadku, gdy RDN wskazał Uczelnię jako podmiot habilitujący zgodnie z art. 221 ust. 3 Ustawy.

### § 3

#### Powoływanie komisji habilitacyjnej

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, rada naukowa powołuje komisję habilitacyjną.
2. Komisja habilitacyjna składa się z:
  - 1) 4 członków wskazanych przez RDN, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów;
  - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
  - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.
3. Rada naukowa wskazuje członków, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3. Kandydatury na członków komisji habilitacyjnej może zgłosić każdy członek rady naukowej, przekazując najpóźniej przed posiedzeniem, pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem przewodniczącemu rady naukowej. Podczas posiedzenia rady naukowej przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy lub artystyczny kandydatów i szczegółowo uzasadnia przedstawiane kandydatury. Jeżeli co najmniej dwóch kandydatów na dane miejsce uzyska taką samą liczbę głosów, głosowanie powtarza się aż do wybrania kandydata na członka komisji habilitacyjnej. Jeżeli kandydaci na dane miejsce w komisji habilitacyjnej nie uzyskają wymaganej większości głosów, przeprowadza się głosowanie uzupełniające nad nowymi kandydaturami, które może zgłosić podczas posiedzenia (wraz z uzasadnieniem) każdy członek rady naukowej.
4. Recenzent wskazany przez radę naukową powinien mieć znaczący dorobek naukowy lub artystyczny w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Recenzent może reprezentować inną dyscyplinę naukową, jeśli jest to uzasadnione tematyką i zakresem osiągnięcia naukowego habilitanta, w szczególności interdyscyplinarnym dorobkiem kandydata. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzent nie powinien pełnić funkcji promotora lub recenzenta w przewodzie doktorskim kandydata ani wcześniejszym postępowaniu habilitacyjnym (jeśli miało ono miejsce), ani też nie powinien posiadać wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z habilitantem.
5. Rada naukowa może wskazać na recenzenta osobę niespełniającą warunków określonych w ust. 2 pkt 3, jeśli osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.
6. Recenzent wskazany przez radę naukową jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia, w którym stwierdza, czy nie zachodzą przesłanki poddające w wątpliwość jego bezstronność określone w ust. 4 oraz czy spełnia on wymagania określone w art. 221 ust. 7 Ustawy, tj. czy w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochował terminu 8 tygodni na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. W przypadku niezłożenia przez recenzenta takiego oświadczenia albo stwierdzenia przez przewodniczącego rady naukowej, że z treści oświadczenia recenzenta wynika, że recenzent

nie spełnia wymogów art. 221 ust. 7 Ustawy lub istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności określone w ust. 4, rada naukowa niezwłocznie wskazuje innego recenzenta; przepisy ust. 3-6 stosuje się odpowiednio.

7. W uzasadnionych przypadkach rada naukowa dokonuje zmiany w składzie komisji habilitacyjnej zgodnie z procedurą, o której mowa w ust. 3-6.
8. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, rada naukowa stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, a w przypadku nadania stopnia doktora habilitowanego – nieważność decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
9. Kandydat może wycofać wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego na każdym etapie postępowania.
10. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
  - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
  - 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwóch lat.

#### **§ 4**

##### **Ocena dorobku habilitanta i nadawanie stopnia**

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia otrzymania dokumentacji, oceniają, czy osiągnięcia naukowe lub artystyczne osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy, przygotowują recenzje i przesyłają je do przewodniczącego rady naukowej. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne. W przypadku gdy otrzymana recenzja nie zawiera konkluzji o spełnieniu, bądź niespełnieniu wymagań ustawowych lub zawiera inne uchybienia formalne przewodniczący rady naukowej zwraca się do recenzenta o jej uzupełnienie.
2. Komisja habilitacyjna przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 4 przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium habilitacyjne nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 Ustawy. Celem kolokwium jest prezentacja przez kandydata osiągnięć naukowych lub artystycznych stanowiących podstawę wniosku habilitacyjnego oraz dyskusja nad uwagami zawartymi w recenzjach i ocena wkładu habilitanta w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do habilitanta i członków komisji habilitacyjnej oraz uczestników kolokwium. Przebieg kolokwium habilitacyjnego jest protokolowany. Protokół z przebiegu kolokwium habilitacyjnego stanowi załącznik do dokumentacji postępowania habilitacyjnego.
3. Komisja habilitacyjna obraduje w składzie co najmniej 6 członków, przy czym niezbędna jest obecność przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej.

4. Komisja habilitacyjna podejmuje w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
5. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podpisują wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej uczestniczący w obradach.
6. Sekretarz komisji habilitacyjnej sporządza szczegółowy protokół z obrad komisji habilitacyjnej, który jest podpisywany przez przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje dokumentację prac komisji habilitacyjnej radzie naukowej.
7. Czynności komisji habilitacyjnej, o których mowa w ust. 2-6, powinny być zakończone w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji. W tym terminie dokumentacja postępowania, zawierająca m.in. uchwały komisji habilitacyjnej z uzasadnieniami, powinna zostać przekazana radzie naukowej.
8. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej, rada naukowa w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej, podejmuje uchwałę nadającą stopień doktora habilitowanego albo odmawiającą nadanie tego stopnia. Rada naukowa odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej. W terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący rady naukowej przesyła habilitantowi zawiadomienie o decyzji rady naukowej, wraz z kopią uchwały.
9. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia habilitantowi decyzji rady naukowej. Rada naukowa wyraża opinię na temat odwołania. W terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania przewodniczący rady naukowej przekazuje odwołanie do RDN wraz z opinią rady i aktami sprawy. Tryb odwoławczy dotyczący odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego reguluje Ustawa.

## **§ 5**

### **Nabywanie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego**

1. Osoba, która w trybie art. 226 Ustawy ubiega się o nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, składa do rektora dokumenty, wymagane w procedurze habilitacyjnej przez RDN i określone w Biuletynie Informacji Publicznej RDN, wskazując dyscyplinę, której mają dotyczyć uprawnienia kandydata.
2. Rektor kieruje dokumentację do rady naukowej, której dotyczy postępowanie, w celu zaopiniowania wniosku kandydata. W szczególnych przypadkach, na wniosek rady naukowej, rektor może powołać recenzenta lub recenzentów dorobku kandydata, spośród osób niebędących pracownikami Uczelni, posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora i aktualny dorobek naukowy lub artystyczny w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie oraz uznaną renomę, w tym międzynarodową. Koszty wynagrodzenia recenzentów oraz inne koszty postępowania ponosi Uczelnia.
3. Rada naukowa wyraża opinię w sprawie nabycia przez kandydata uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.

4. Decyzję na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3 podejmuje rektor, który przekazuje do RDN decyzję wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
5. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji rektora, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.

## **§ 6**

### **Koszty postępowania habilitacyjnego**

1. Koszty postępowania habilitacyjnego obejmują:
  - 1) wynagrodzenia recenzentów i członków komisji habilitacyjnej (w tym jej przewodniczącego i sekretarza), w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy;
  - 2) koszty bezpośrednie ponoszone przez członków komisji habilitacyjnej w związku z uczestnictwem w posiedzeniach komisji habilitacyjnej, w tym m.in. koszty dojazdu i zakwaterowania;
  - 3) zryczałtowane koszty obsługi administracyjnej postępowania, określone przez rektora w postaci wskaźnika narzutu kosztów pośrednich.
2. Koszty postępowania habilitacyjnego ponosi:
  - 1) w przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Politechnice Białostockiej – Uczelnia;
  - 2) w przypadku postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego wobec nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego spoza Uczelni – zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy;
  - 3) w pozostałych przypadkach – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub zatrudniająca go instytucja.
3. Rektor, na wniosek habilitanta, może zwolnić go z części lub całości kosztów, gdy:
  - 1) habilitant, niebędący nauczycielem akademickim, jest zatrudniony w Uczelni;
  - 2) habilitant brał aktywny udział w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni lub projektach badawczych prowadzonych wspólnie przez Uczelnię i podmiot zatrudniający habilitanta;
  - 3) Uczelnia jest związana z podmiotem zatrudniającym habilitanta długoterminową umową o współpracy naukowo-badawczej, której udokumentowane rezultaty zostały osiągnięte przed wszczęciem postępowania habilitacyjnego;
  - 4) w innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach.

## **§ 7**

### **Przepisy przejściowe i końcowe**

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów Ustawy, z tym że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:
  - 1) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
  - 2) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy;
2. W przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych i niezakończonych do dnia 30 września 2023 r. komisja habilitacyjna może nie przeprowadzać kolokwium habilitacyjnego, chyba że osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia posiada osiągnięcia



naukowe w zakresie nauk humanistycznych i społecznych. Na wniosek członka komisji habilitacyjnej przewodniczący komisji habilitacyjnej po konsultacji z członkami komisji habilitacyjnej podejmuje decyzję o przeprowadzeniu kolokwium.

3. Czynności postępowania habilitacyjnego w Uczelni są dokumentowane w formie papierowej oraz w formie cyfrowej na nośniku danych i przechowywane zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z przepisami o ochronie danych osobowych. Za prawidłowe tworzenie, gromadzenie i przechowywanie dokumentacji jest odpowiedzialny przewodniczący rady naukowej, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne.
4. Rada naukowa udostępnia na stronach podmiotowych BIP Uczelni:
  - 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
  - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
  - 3) recenzje;
  - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
  - 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;
  - 6) decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.
5. Informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1-3 i 5-6 rada naukowa udostępnia niezwłocznie, a w przypadku ust. 4 pkt 4, nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
6. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym